

# А казачок-то - ИНВАЛИД!

Элементы главного государственного символа противоречат не только законам геральдики,

но и здравого смысла

## ХОРОШЕГО МНОГО НЕ БЫВАЕТ

УКРАИНУ вполне можно было бы поздравить с выходом на последний виток в деле построения государства - по крайней мере, в создании государственных атрибутов. Вынесение на рассмотрение в Верховную Раду большого герба можно классифицировать именно так. Правда, некоторые государства, не менее великие, чем наше, - к примеру, Россия или Германия - довольствуются лишь малым гербом, и за теми же немцами комплекс державной неполноценности доселе не замечен. Ну да Бог с ними, хорошего много не бывает. Идея большого герба была разработана не сегодня и даже не вчера, и сомнений в «правильности» ни у



кого не вызывает - он должен объединять тризуб, «галицкого льва» как символ Галицко-Волынской державы и казака с мушкетом, который был гербом казацкой державы. Однако пластическое решение этой идеи, то есть конкретный рисунок, - дело другое. Можно было заметить, что представленный ныне проект полностью соответствует предложенному еще в 1995 году. Авторы - сотрудники Института истории НАН Украины Мария Дмитриенко и Юрий Савчук (а равно художники Ивахненко и Митченко) внесли незначительные «косметические» штрихи, ничего кардинально не меняя.



Наверное, Великий комбинатор тоже мог бы поучаствовать в конкурсе на лучший герб (кадр из фильма Леонид Гайдай «Двенадцать стульев»).

## Куда подевался альтернативный проект?

ГЛАВНАЯ странность эпопеи с гербом состоит в том, что альтернативы не предложено. Точнее - ее никто не рассматривает и вообще создается впечатление, что иных мнений не существует. Но это не так. Автор одной из альтернатив - Геральдическая палата, работавшая в свое время нынешние атрибуты Президента Украины, среди них личный стандарт и печать, передаваемые первому лицу державы во время инаугурации.

Ситуацию комментирует руководитель Геральдической палаты, член Союза художников и Комиссии государственных наград и геральдики при Президенте Украины Алексей Руденко:

- Честно говоря, я сам не понимаю, почему раскритикованный проект представлен сейчас в качестве единственного существующего решения. В прошлом году группа экспертов-геральдистов комиссии при Президенте составила заключение, в котором были аргументированы все основные недостатки этого пластического решения. Это заключение не является каким-то секретным документом. Наша палата в свою очередь разработала собственный проект, в котором стремились учесть все замечания. Мы его представили комиссии, там он и «потерялся». О причинах этого можно лишь догадываться. Не хочу сказать, что, например, наш проект идеален и безупречен, но почему рассматривается именно тот эскиз, и он получается вроде как единственно возможный, - это уже большой вопрос.

Из-за чего же весь сыр-бор? Неискушенный взгляд в представленном проекте никаких особых ляпсусов будто бы не замечает. Да и свои представления, воплощенные в эскизе, авторы в многочисленных интервью расписали вроде бы совершенно логично. Обратимся к тому самому заключению экспертизы, то есть мнению профессионалов самого высокого уровня.

## Лев-мутант

С О ЛЬВОМ явно не все в порядке. Он не соответствует тому образу «галицкого» или «русского льва» (Галичина входила в состав Польши как «Воєводство руське»), который сложился в XIII - XVI веках. Последний представлял собой «льва, опирающегося на скалу» в короне. Мы же наблюдаем «льва, стоящего в угрожающей позе» (в геральдике его называют Lion Rampant или Gravissant). Это существенное различие - «русский лев» был мирным, а в геральдике даже предлагаемые нам черные когти или красная пасть - уже символ агрессии. Для примера, изображенное в испанских гербах у льва, простите за откровенность, «мужское достоинство» уже делает его агрессивным. Изображение на нашем гербе неестественно завернутого хвоста без присущих ему «перьев»



также отделяет предложенного льва от символа Галицко-Волынской державы. В общем, на проекте есть какой-то геральдический лев, но только не галицкий. Изображенные фигуры льва и казака развернуты наоборот, вопреки принятым изображениям. Можно заметить, что они соответствуют расположению Западной и Восточной Украины на карте, но и это будет ошибкой. Дело в том, что «геральдическая правая сторона» на символе находится слева для наблюдателя и наоборот. Это легко объясняется. Стороны в геральдике рассматриваются так, как их видит «армигер» - владелец герба, на щите которого он изображен, а не «человек со стороны». Возьмите листок с гербом, как бы вы держали щит, и взгляните на него сверху - получите «геральдические стороны», то есть наоборот от того, как их видит зритель.

## Казак-ревматик

ПОЗА казака вызывает сомнения в его физической полноценности - попробуйте-ка вот так с мушкетом или даже без оного стать, чтоб руку не вывихнуть. Как выразился один из экспертов, «с казаком делается что-то нехорошее». Это вряд ли соответствует исторической действительности - как мы знаем, в большинстве своем казаки были людьми нормальными с физиологической точки зрения, но и акробатикой не злоупотреблявшие. Да и такие детали, как мушкет с невероятным курком, пороховница и явно позаимствованные у сказочных персонажей сапоги едва ли претендуют на историческую достоверность.



За прототипами далеко ходить не стоит, достаточно посетить тот же исторический музей. Раскопки на месте битвы при Берестечке дали нам возможность лицезреть все эти предметы непосредственно, не обращаясь к буйной фантазии художников-сказочников. По крайней мере то, что казаки носили мягкие сапоги без каблучков, а не турецкие туфли - однозначно. Как и то, что из изображенного мушкета может стрелять разве что больной жесточкой формой ревматизма.

## Что растет на гербе



РАСТИТЕЛЬНОСТЬ между венцом и тризубом в геральдике называется «намет», но используется он лишь в родовых гербах и обязательно вместе с рыцарским шлемом. Это имеет исторические корни: на турнирах рыцарь представлял себя гербом, сверху плащ и венчал композицию шлемом. Чем больше был потерт и разорван в долгих странствиях и боевых походах плащ, тем больше «котиривался» рыцарь. Этот разорванный плащ и стал затем в геральдике «наметом»; изображаемым в родовой символике как признак рыцарской доблести прадедов. К чему он в украинском гербе - непонятно.

Как непонятно; почему колосья пшеницы примяты львом и казаком. Может; намек на постоянные неурожаи? А калина, о которой даже в песнях поем, что «ми тую червону калину підіймаю»; на гербе и вовсе свесилась вниз, словно переняв в разряд сухофруктов. В общем, сплошной упадок. Не слишком ли это пессимистично для государства, которое не столь давно определилось с независимостью и до сих пор должно с уверенностью смотреть в будущее?



## Гривня как исторический источник

ВЕНЧАЕТ герб венец. Описание герба ясно определено, что это должен быть «княжеский венец». Эксперты не смогли его идентифицировать и назвали «какой-то раннесредневековой или позднеримской короной неизвестного происхождения». Такие любят изображать на пачках сигарет. Авторы эскиза аргументируют, что изображение подлинного венца никто не видел - история не донесла, а изображенный ими венец есть на купюре в одну гривню. Но Владимир Великий в венец на купюре рисовал художник Василий Лопата, как он это видел, очевидно, не претендуя на историческую достоверность. Но в геральдике гривня, турки или даже американский доллар - аргумент весьма сомнительный.



## ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ

### О ПРОЕКТЕ БОЛЬШОГО ГЕРБА?

Нам было бы интересно узнать, как вы, читатели «Комсомолец», относитесь к предложенному варианту главного государственного символа. Присылайте замечания и предложения по адресу 03062, Киев, пр. Победы, 65, «Комсомольская правда в Украине» или по электронной почте: tolst@kp.kiev.ua.

ФИО \_\_\_\_\_  
Город \_\_\_\_\_  
Как вам этот герб?  
 Нравится  Не нравится  А мне все равно  
Комментарии \_\_\_\_\_